



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2411/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković, predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Branke Ježek Mjedenjak, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Martina Pantnera iz Creta Bizovačkog, Matije Gupca 53, OIB: 98835508092, odlučujući o žalbi vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-5135/2019-9 od 1. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. prosinca 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika TELE2 d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku poslovni broj Sp-5135/2019-9 od 1. listopada 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Martina Pantnera, te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik TELE2 d.o.o. Zagreb zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), koji propis se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15 i 104/17) te članka 23. i čl. 79. o. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15 i 67/18 – dalje ZSP).

Vjerovnik TELE2 d.o.o. iz Zagreba u žalbi ističe da nije vidljivo na koji način je sud utvrdio da potrošač ne posjeduje ništa od imovine, je li angažirao sudskog procjenitelja, ovršitelja ili vještaka, što da je bio dužan učiniti kako bi utvrdio vrijednost pokretnina i prava potrošača. Pri tome da je samo navedeno kako je provedena provjera potrošačeve imovine putem Fine te da je sud propustio iskoristiti sve zakonske mogućnosti provjere potrošačeve

imovine. Smatra logičnim da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu pokretnine koje bi se mogle unovčiti radi namirenja vjerovnika. Takva obveza da je propisana čl. 79. f. st. 2. ZSP-a prema kojemu je cilj zakona osloboditi poštenog potrošača. Tvrdi da je oštećen i onemogućen u naplati svoje tražbine, da nije sudjelovao u postupku te da se u ovom slučaju ne radi o poštenom potrošaču.

Smatra da je počinjena povreda postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a.

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba vjerovnika nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa tako ni povreda na koju ukazuje vjerovnik u žalbi, jer su razlozi rješenja potpuni i jasni, u njima nema proturječja te je rješenje moguće ispitati.

Sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine ima evidentiranu osnovu za plaćanje radi ostvarenja tražbine u iznosu od 1.527,49 kn koju je FINA prestala izvršavati po čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe ne novčanim sredstvima ("Narodne novine" 68/18) te da potrošač nije dostavio popis imovine pa da se smatra da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici (čl. 79.c st. 2. ZSP-a). Provjerom podataka iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podataka o imovini potrošača je utvrđeno da ne postoji imovina potrošača iz koje bi se mogli namirivati vjerovnici. Stoga ocjenjuje da su ispunjene zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja pa donosi takvu odluku, te istovremeno oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika iz čl. 79.a. ZSP-a, primjenom odredbe čl. 79. g. st. 4. ZSP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te kada je oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na navedenog vjerovnika.

Naime, sud prvog stupnja je pravilno utvrdio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, što je pretpostavka za otvaranje i zaključenje postupka u skladu s odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a. Prethodno je utvrdio da potrošač nije vlasnik niti posjednik nekretnina, da ne ostvaruje prihod, da nije upisan kao vlasnik vozila, odnosno plovila te da nema udjela u trgovačkim društvima.

Vanjska provjera je provedena u skladu s odredbom čl. 24. st. 3. ZSP-a pa vjerovnik bez osnove prigovara da u nazočnom slučaju sud nije utvrdio vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa. Također valja dodati da iz priloženih isprava proizlazi da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača evidentiran ukupan iznos glavnice po osnovama koje je FINA prestala izvršavati u iznosu od 1.527,49 kn, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekinuto trajalo duže od tri godine, te da nisu utvrđene činjenice iz kojih bi se moglo zaključiti da se ne radi o poštenom potrošaču.

U odnosu na preostale žalbene navode valja dodati da se potrošač u konkretnom slučaju nije očitovao na poziv FINE iz čl. 79.b. ZSP-a pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c. st. 2. citiranog Zakona. U takvoj situaciji i pod pretpostavkom da se utvrdilo da postoji ovršiva imovina navedenog potrošača, što ovdje nije slučaj, isti bi se smatrao poštenim. Osim toga, vjerovnik potrošača nije u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda, obavijestio sud o postojanju imovine potrošača. Stoga navod vjerovnika u žalbi da bi potrošač imao neku imovinu odnosno bio nepošten, predstavlja novu činjenicu a prema odredbi čl. 352. st. 1. ZPP-a u žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 4. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća

Ivanka Maričić-Orešković

Općinskom sudu u Osijeku

Vraća se spis s pet (5) istovjetnih primjeraka odluke suda drugog stupnja.

Broj zapisa: **17892-8abab**

Kontrolni broj: **0df80-08957-97d2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.